



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 2/2022

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ CYBARCO-OMEXOM-INTRAKAT

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ CYBARCO-OMEXOM-INTRAKAT

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χαβιαράς & Φιλίππου ΔΕΠΕ
2. Θεόδωρο Μπούρα, Μηχανικό Vinci Energies, Εκπρόσωπο ΟΜΕΧΟΜ
3. Δημήτρη Γεωργοσόπουλο, Μηχανικό Vinci Energies, Εκπρόσωπο ΟΜΕΧΟΜ
4. Βαρνάβα Λάμπρου, Διευθυντή Συμβάσεων & Υπηρεσιών, Εκπρόσωπο Cybarco Contracting Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Δημήτρη Ναθαναήλ, Διευθυντή Προμηθειών
3. Χριστάκη Ζαχαρίου, Βοηθό Διευθυντή Δικτύων
4. Τάσο Μιχαήλ, Πολιτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Μαρτίου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές η προσφορά των οποίων δεν επιλέγηκε από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») για το διαγωνισμό αρ. 105/20 με τίτλο «*Construction of New 132kV Transmission Lines and Dismantling of Existing Transmission Lines*» καταχώρησαν εμπρόθεσμα την παρούσα προσφυγή προβάλλοντας σειρά λόγων για ακύρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία ELECTROMONTAJ S.A. («ο επιτυχών»).

Τα μέρη με τις γραπτές αγορεύσεις τους αλλά και ενώπιον μας προφορικά υποστήριξαν τις θέσεις τους τις οποίες θα παραθέτουμε κατά την εξέταση των ισχυρισμών με τη σειρά που αυτοί προβάλλονται.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή λόγω πλημμελούς και/ή μη δέουσας έρευνας απέτυχε να εντοπίσει ουσιώδεις παραλείψεις στην προσφορά του επιτυχόντα με αποτέλεσμα την κατακύρωση σ' αυτόν του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα ισχυρίζονται ότι ενώ ο επιτυχών δεν είχε την απαιτούμενη γραπτή έγκριση από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων («το Συμβούλιο Εργοληπτών») όπως προβλέπεται στον όρο 6.4.1(α), η Αναθέτουσα Αρχή αντί να προχωρήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς του αποτάθηκε η ίδια με επιστολή της ημερ. 3.11.2021 στο Συμβούλιο Εργοληπτών και

ζήτησε να πληροφορηθεί κατά πόσο αυτός ικανοποιεί τις προϋποθέσεις για ανάληψη του έργου.

Επίσης γνωστοποίηση από τον Επιτυχόντα προς το Συμβούλιο Εργοληπτών υπογράφεται από μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, τον Corduneanu Tudor.

Στα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο των ενεργειών της, προσθέτοντας ότι η όποια παράβαση υπήρξε αυτή είναι επουσιώδης και παραπέμπει στη *Λουκάς Παπαλουκάς κ.ά. ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου (1998) 3 ΑΑΔ 656*.

Σύμφωνα με τον όρο 6.4.1(α)

«6.4. Technical and Professional Ability

*To participate in the tender procedure, **Tenderers** must meet the following requirements concerning their technical and professional ability:*

1. Tenderer Requirements:

(a) Registration

*The Tenderer must be registered with the «**Council of Registration of Civil Contractors of Building and Civil Works**» of Cyprus with a valid annual license under the required classification «Civil Works» under «**Class A**», where the terms «Category» and «Class» have the meaning ascribed to them by the Registration and Control of Buildings and Civil Engineering Constructors Law of the Republic of Cyprus. A copy of the Registration and Control of Buildings and Civil Engineering Constructors Law may be obtained from the Webpage of the Council of Registration and Control of Buildings and Civil Engineering Constructors of Cyprus (www.contractorscouncil.org.cy).*

OR

The Tenderer must be enrolled on a professional register in their country or origin, if such registers are kept, AND the Tenderer must have already secured a written approval from the Cyprus «Council of Registration of Civil Contractors of Building and Civil Works» that they meet the requirements to obtain the annual license. Refer to clause 1.7 of ANNEX II (Terms of Reference & Technical Specifications)».

Το άρθρο 52Α.(1) του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου του 2001, Ν. 29(Ι)/2001 προβλέπει τα εξής:

«52Α.-(1) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του άρθρου 52, κάθε φυσικό πρόσωπο που έχει την ιθαγένεια κράτους μέλους και κάθε νομικό πρόσωπο, που έχει συσταθεί σύμφωνα με τη νομοθεσία ενός κράτους μέλους, εφόσον το εν λόγω φυσικό ή νομικό πρόσωπο είναι εγκατεστημένο σε κράτος μέλος, άλλο από τη Δημοκρατία και παρέχει νόμιμα στο εν λόγω κράτος μέλος υπηρεσίες εργολήπτη, δύναται να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες στη Δημοκρατία εφόσον γνωστοποιήσει προηγουμένως στο Συμβούλιο την πρόθεσή του για ανάληψη έργου, συμπληρώνοντας το καθορισμένο από το Συμβούλιο έντυπο:

Νοείται ότι, πρόσωπο που στο κράτος μέλος καταγωγής του δικαιούται να παρέχει νόμιμα μόνο κάποιες κατηγορίες εργασιών εργολήπτη, δύναται να παρέχει στη Δημοκρατία μόνο υπηρεσίες των ίδιων αυτών κατηγοριών».

«CLARIFICATION NO. 1**Question 12**

Is it mandatory requirement for us to get this written approval from Cyprus «Council of Registration of Civil Contractors of Building and Civil Works»?

Answer 12

Yes, according to paragraph 6.4.1(a) of Part A and paragraph 1.7 of Annex II of the Tender Documents, written approval from «Council of Registration of

Civil Contractors of Building and Civil Works» of Cyprus must be submitted with the Tender».

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο και συγκεκριμένα από την προσφορά του επιτυχόντα, η S.C. Electromontaj S.A. απέστειλε στο Συμβούλιο Εργοληπτών την προβλεπόμενη από το άρθρο 52Α γνωστοποίηση πρόθεσης, χωρίς ημερομηνία, για παροχή υπηρεσιών διασυνοριακά. Σύμφωνα με το Συμβούλιο Εργοληπτών η γνωστοποίηση λήφθηκε στις 24.06.2021. Σε αυτή εκτός από την περιγραφή του έργου που προτίθετο να αναλάβει έδιδε πλήρη στοιχεία (όνομα, διεύθυνση, ακαδημαϊκά προσόντα, θέση στην εταιρεία, ηλικία και βιογραφικό σημείωμα) του Βασικού Προσοντούχου Προσωπικού και την πείρα του ως εργολήπτης.

Η απάντηση στη γνωστοποίηση (επιστολή ημερ. 12.7.2021) ήταν ότι σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης του έργου προτίθεται να του αναθέσει το έργο θα πρέπει αυτός να απευθυνθεί στο Συμβούλιο για να πληροφορηθεί κατά πόσο ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις για ανάληψη εκτέλεσης του έργου. Γιατί το Συμβούλιο Εργοληπτών αντί να απαντήσει στην S.C. Electromontaj S.A. της υπέδειξε ότι είναι ο ιδιοκτήτης του έργου ο οποίος προτίθεται να του αναθέσει το έργο που πρέπει να απευθυνθεί, δεν έχουμε αντιληφθεί. Από το άρθρο 52Α(1) δεν συνάγεται κάτι τέτοιο. Επίσης δεν έχουμε αντιληφθεί την άρνηση του να παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή τη σχετική αλληλογραφία, κατ' επίκληση προσωπικών δεδομένων, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό, ο οποίος διέπεται από την αρχή της

διαφάνειας. Σε κάθε περίπτωση υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, στην προσφορά του επιτυχόντα περιλαμβάνεται και η υποβληθείσα στο Συμβούλιο Εργοληπτών σχετική γνωστοποίηση της πρόθεσης της S.C. Electromontaj S.A., το ζήτημα της άρνησης του Συμβουλίου Εργοληπτών δεν θα μας απασχολήσει.

Το πρόβλημα εδώ είναι κατά πόσο η απουσία της απαιτούμενης, από τον όρο 6.4.1(α) των εγγράφων του διαγωνισμού, έγκρισης του Συμβουλίου Εργοληπτών, ο όρος ο οποίος όπως και η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε δεν μπορεί παρά να είναι ουσιώδης, υπό το φως όσων ακολούθησαν της γνωστοποίησης της πρόθεσης της S.C. Electromontaj S.A. για παροχή υπηρεσιών διασυνοριακά, οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του όπως εισηγούνται οι Αιτητές.

Ο τρόπος σύνταξης των όρων του διαγωνισμού και η εμμονή της Αναθέτουσας Αρχής με το διευκρινιστικό αρ. 1 ότι γραπτή έγκριση από το Συμβούλιο Εργοληπτών πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά δεν θα μπορούσε να προσμετρήσει εναντίον του επιτυχόντα ο οποίος έγκαιρα αποτάθηκε για τη σχετική έγκριση. Συνεπώς δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η προσφορά του επιτυχόντα υπό την αίρεση ότι η S.C. Electromontaj S.A. και ο επιτυχών είναι ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο έπρεπε να αποκλεισθεί χωρίς να ληφθεί υπόψη η ενέργεια του να γνωστοποιήσει την πρόθεσή του να προσφοροδοτήσει/αναλάβει το υπό κρίση έργο όπως προβλέπει το άρθρο 52Α πιο πάνω, όπως τροποποιήθηκε, και ιδιαίτερα η απάντηση του Συμβουλίου Εργοληπτών.

Ο επιτυχών ενεργώντας σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο, αφού γνωστοποίησε στο κατά νόμο αρμόδιο όργανο την πρόθεσή του έλαβε την απάντηση που έχουμε ήδη αναφέρει. Από πλευράς του επιτυχόντα δεν υπήρχε οτιδήποτε άλλο το οποίο μπορούσε να πράξει. Την απάντηση την οποία έλαβε και σύμφωνα με την οποία ο ιδιοκτήτης του έργου δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή εάν προτίθετο να του αναθέσει το έργο έπρεπε να αποταθεί στο Συμβούλιο Εργοληπτών την υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή με την προσφορά του. Η Αναθέτουσα Αρχή στηριζόμενη στην απάντηση του Συμβουλίου προς τον επιτυχόντα ζήτησε να πληροφορηθεί κατά πόσο αυτός ικανοποιεί τις προϋποθέσεις για ανάληψη και εκτέλεση του έργου. Η απάντηση του Συμβουλίου Εργοληπτών η οποία λήφθηκε στη βάση όσων ο επιτυχών υπέβαλε εφόσον ήταν θετική η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να μην την αποδεχθεί. Αντίθετη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή τόσο της χρηστής διοίκησης όσο και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη στη Διοίκηση.

Η απουσία έγκρισης πριν από την υποβολή της προσφοράς υπό τις περιστάσεις και μόνο της υπόθεσης δεν συνιστά παραβίαση ουσιώδους τύπου. Η παραβίαση του όρου, δεν βρίσκουμε ότι έχει οδηγήσει σε ευμενή για τον επιτυχόντα μεταχείριση. Το γεγονός ότι η εκτίμηση όσων ο επιτυχών υπέβαλε στις 24.6.2021 έγινε από το Συμβούλιο Εργοληπτών όχι πριν την υποβολή των προσφορών αλλά μεταγενέστερα δεν αποτελεί ευνοϊκή μεταχείριση από την Αναθέτουσα Αρχή εφόσον τα γεγονότα

που λήφθηκαν υπόψη δεν είναι μεταγενέστερα του χρόνου υποβολής των προσφορών. Σημειώνουμε βέβαια ότι στο μέλλον το συγκεκριμένο ζήτημα θα πρέπει να επιλυθεί ώστε να είναι ξεκάθαρο πως τελικά πρέπει να ενεργούν τόσο οι οικονομικοί φορείς όσο και οι Αναθέτουσες Αρχές ώστε να μην προκύπτουν ασάφειες μεταξύ των όρων, της Νομοθεσίας και των ενεργειών του Συμβουλίου Εργοληπτών.

Σ' ότι αφορά την απουσία εξουσιοδότησης του Corduneanu Tudor, ο οποίος υπέβαλε τη γνωστοποίηση, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι η εξουσιοδότηση προκύπτει με σαφήνεια από το Form 1A για υποβολή στο Συμβούλιο Εργοληπτών της γνωστοποίησης της πρόθεσης. Η γνωστοποίηση στο εν λόγω Συμβούλιο δεν έχει σχέση με την απαιτούμενη για το διαγωνισμό εξουσιοδότηση.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών στην απαντητική τους αγωγή ότι ο επιτυχών για να καταστεί ικανός, όταν υπέβαλε στο Συμβούλιο Εργοληπτών την πρόθεση του να εκτελέσει το έργο, έπρεπε να συνεταιριστεί με τρίτο πρόσωπο, πράγμα που δεν έπραξε για να μην επιβαρύνει το κόστος της προσφοράς του ευσταθεί. Η απαιτούμενη από το Συμβούλιο Εργοληπτών έγκριση δεν έχει σχέση με την πλήρωση των προϋποθέσεων του διαγωνισμού αφού το Συμβούλιο Εργοληπτών δεν έχει εξουσία να κρίνει κατά πόσο προσφοροδότης που δεν έχει την κυπριακή ιθαγένεια αλλά την ιθαγένεια κράτους μέλους και είναι εγκατεστημένος σε κράτος μέλος άλλο από την Κυπριακή Δημοκρατία πληροί τις προϋποθέσεις διαγωνισμού αλλά μόνο

κατά πόσο το πρόσωπο αυτό σύμφωνα με όσα έχει υποβάλει στο Συμβούλιο Εργοληπτών δικαιούται να παρέχει στη Δημοκρατία τις υπηρεσίες που παρέχει στη χώρα εγκατάστασής του. Εάν βέβαια τηρείται μητρώο Εγγεγραμμένων Εργοληπτών στη χώρα εγκατάστασης τους πρέπει να παρουσιάσει τα επίσημα στοιχεία εγγραφής του στο μητρώο της χώρας εγκατάστασης του. Σε ότι αφορά τα αποφασισθέντα στην *PAG Construction Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 224/2011, 30/1/2014*, παρατηρούμε ότι εκεί τα γεγονότα ήταν διαφορετικά. Επρόκειτο για νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο στη Δημοκρατία και ο όρος του εκεί διαγωνισμού απαιτούσε οι προσφοροδότες να είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο εργοληπτών.

Οι Αιτητές με άλλο λόγο ακύρωσης υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί την απαίτηση του όρου 6.4.1(b)iii - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Προσφέροντα ο οποίος προβλέπει ότι:

«(b) Experience

- i. The Tenderer has experience of fifteen (15) years in undertaking works of similar nature, comprising of the design, supply, installation testing and commissioning of 110kV (132 kV) transmission lines or higher.*
- ii. The Tenderer has satisfactory experience as a Main contractor in the design, supply, installation testing and commissioning of at least **two (2) contracts** comparable to the current Tender within the last ten (10) years.*

*At least one of the contracts shall be the construction of a new double-circuit 10kV (132) kV overhead transmission line, with minimum length of **20km**.*

For evaluation purposes the two referred contracts shall be not less than Euro twelve million (€12 million) per contract. Comparable contracts should be of similar scope, methodology and complexity.

- iii. *The Tenderer has successful experience as Main contractor in the design, supply, installation testing and commissioning of at least one double-circuit 110kV (132 kV) transmission line outside the Tenderer's home country, in the area of ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) within the last ten (10) years.*

For evaluation purposes the referred contract shall be not less than Euro twelve million (€12 million).

Note that it is acceptable for one project to fulfil both criteria ii and iii above».

Οι Αιτητές χωρίς να αμφισβητούν ότι ένα έργο μπορεί να ικανοποιεί και τα δύο κριτήρια ii και iii πιο πάνω, υποστηρίζουν, με αναφορά στο Έντυπο 7Α που υπέβαλε ο επιτυχών ότι από τα δύο έργα που αυτός υπέβαλε προς ικανοποίηση του κριτηρίου iii κανένα δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις εμπειρίας του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα το ένα έργο είναι μικρότερης από την απαιτούμενη αξία των (€12.000.000) ενώ το δεύτερο το οποίο είναι μεγαλύτερης αξίας (€15.401.654) λόγω της πολυπλοκότητας του και της δυσκολίας στην εκτέλεση του δεν μπορεί να έχει εκτελεστεί το 2010 δηλαδή στο ήμισυ του συμβατικού χρόνου. Συνεπώς η αξία των εργασιών την περίοδο 2011-2021 είναι λιγότερη των 12 εκατομμυρίων.

Ούτε με τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών συμφωνούμε. Η ερμηνεία η οποία δίδεται από τους Αιτητές δεν συνάδει με την απαίτηση του όρου. Το έργο το οποίο αξιολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ολοκληρώθηκε το 2012. Το ποσοστό της

αξίας των εργασιών που εκτελέστηκαν κατά τη διάρκεια της σύμβασης είναι χωρίς σημασία αφού ο όρος δεν απαιτεί όπως τα τελευταία 10 χρόνια εκτελεστούν εργασίες ύψους €12.000.000. Μόνο αν αυτό απαιτούσε ο όρος οι Αιτητές θα είχαν δίκαιο.

Οι Αιτητές, υποστηρίζουν επίσης, ότι η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη ως προς το ποιο ήταν το νομικό πρόσωπο που υπέβαλε την προσφορά και τούτο γιατί η εταιρεία για την οποία ζητήθηκε από το Συμβούλιο Εργοληπτών πληροφόρηση κατά πόσο ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις για προσφοροδότηση ή εκτέλεση του έργου ήταν η εταιρεία S.C. Electromontaj S.A. και όχι η Electromontaj S.A. που είναι ο επιτυχών.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω απαντά ότι ο επιτυχών, η S.C. Electromontaj S.A., η S.C. Electromontaj S.A. Cyprus Branch και η Electromontaj Steel Tower Factory, δεν συνιστούν ξεχωριστή νομική οντότητα. Πρόκειται για μία και μόνο εταιρεία, την Electromontaj S.A.

Προς υποστήριξη της θέσης της παραπέμπει στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα, όπου οι πιο πάνω εταιρείες αναφέρονται ως «Branches», «Subunits», «Subsidiaries», στο Έντυπο 7B Technical Response and Compliance Table Steel Tower Supplies όπου ο επιτυχών αναφέρει ότι έχει δικό του εργοστάσιο στο οποίο έχει κατασκευάσει τους Πύργους των περισσότερων Συμβολαίων που αναφέρονται στο Έντυπο 5, σε όλα τα έντυπα της προσφοράς του επιτυχόντα τα οποία έχουν τη

σφραγίδα του επιτυχόντα με το πρόθεμα S.C. ή ολογράφως Societatea Comerciala, και στα διάφορα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν και τα οποία πιστοποιούν σε σχέση με τον επιτυχόντα.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο το ζήτημα της οντότητας του επιτυχόντα κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν φαίνεται να απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή. Όσα ενώπιον μας η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε, παρά το γεγονός ότι δεν προκύπτουν από την έκθεση αξιολόγησης, με δεδομένο ότι αφορούν σε έγγραφα που ήσαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής και κατά τεκμήριο λήφθηκαν υπόψη, τα έχουμε εξετάσει με σκοπό να διαπιστώσουμε εάν ευσταθεί η θέση της ότι ο επιτυχών είναι που έχει νομική προσωπικότητα ενώ οι άλλες οντότητες οι οποίες αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα δεν αποτελούν χωριστές νομικές οντότητες.

Από το ίδιο το πιστοποιητικό εγγραφής, εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι υπάρχουν Branches (υποκαταστήματα), subunits (υπομονάδες), subsidiaries (θυγατρικές). Κατά πόσο αυτές έχουν ή δεν έχουν χωριστή νομική προσωπικότητα δεν προκύπτει από το πιστοποιητικό εγγραφής της Electromontaj S.A., όπως δεν προκύπτει εάν υπάρχουν θυγατρικές εταιρείες. Ενώ στη σελ. 10 του πιστοποιητικού εγγραφής υπάρχει αναφορά σε θυγατρικές στις λεπτομέρειες που παρατίθενται τέτοια αναφορά δεν υπάρχει. Υπάρχει μόνο για Branches και Subunits. Επίσης ενώ η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η οντότητα Steel Tower Factory ανήκει στον επιτυχόντα και

δεν συνιστά χωριστή οντότητα αυτή δεν περιλαμβάνεται στα Branches ή subunits του πιστοποιητικού εγγραφής στο οποίο γίνεται αναφορά σε Metallic Pole Factory. Το γεγονός ότι ως Manager του Metallic Pole Factory Branch αναφέρεται ο Albu Gheorghe ο οποίος και υπογράφει το Έντυπο 11 - Declaration of Other Entities για την Electromontaj Steel Tower Factory δεν βλέπουμε πώς μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η Steel Tower Factory δεν αποτελεί χωριστή νομική οντότητα. Η ταύτιση και μόνο της διεύθυνσης και του διευθυντή δεν υποστηρίζει τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής όταν μάλιστα ούτε στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα αναφέρεται η Steel Tower Factory. Άλλωστε εάν επρόκειτο για την ίδια νομική οντότητα ποιος ο λόγος συμπλήρωσης του Εντύπου 11 σύμφωνα με το οποίο ο άλλος φορέας εγγυάται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον προσφέροντα, εδώ στον επιτυχόντα, θα θέσει στη διάθεσή του τους αναγκαίους κατά περίπτωση πόρους.

Ούτε η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Electromontaj S.A. και η S.C. Electromontaj S.A. είναι ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα από τη σφραγίδα στα διάφορα έντυπα. Η διαφορετικότητα του ονόματος και της σφραγίδας μόνο ερωτήματα γεννά. Σ' ότι αφορά το έγγραφο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έχει επικαλεσθεί ενώπιόν μας Publications Corporate Law, το οποίο προφανώς έχει εξασφαλίσει από το διαδίκτυο μετά την κατακύρωση του

διαγωνισμού, δεν το έχουμε εντοπίσει στο διοικητικό φάκελο, αυτό δεν φαίνεται να αποτελεί στοιχείο επίσημης αρχής.

Είναι πρόδηλο από τα πια πάνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει δεν ερεύνησε το ζήτημα του ποιος είναι ο προσφοροδότης ή όπως το θέτουν οι Αιτητές τη νομική υπόσταση των ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST BRANCH, METALLIC POLE FACTORY ELECTROMONTAJ και ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH.

Η πιο πάνω κατάληξη καθιστά αχρειαστη την ενασχόλησή μας με τους ισχυρισμούς των Αιτητών οι οποίοι αφορούν στην απουσία εξουσιοδότησης για υπογραφή συγκεκριμένων εντύπων όπως το Έντυπο 18, το οποίο σύμφωνα με τους Αιτητές υπεγράφη από τον Corduneanu Tudor, εκ μέρους του επιτυχόντα αντί από τον Arsene Nicolae και Albu Gheorghe οι οποίοι παρουσιάζονται ως τα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα στο πιστοποιητικό εγγραφής και τα Έντυπα 14A, 14B, 14C, 14E, 5B και 18. Πρόκειται για τους ισχυρισμούς περί παραβίασης του όρου 8.3.1(1) και Έντυπο 1, του όρου 8.3.1(3) και Έντυπο 3, του όρου 8.3.1.4(α) και Έντυπο 1A και του όρου 8.3.6.1(γ) και Έντυπο 20, και του όρου 6.4.2(α)(β), Έντυπο 5B, και του όρου 1.8 του Παραρτήματος II και Έντυπα 18 και 11.

Σ' ότι αφορά τη δήλωση του Εντύπου 11 το οποίο υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα σχετικά με την κατασκευή χάλυβα πύργων γραμμών μεταφοράς και για την οποία

δήλωση οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έρχεται σε αντίθεση με τα δηλωθέντα στο Έντυπο 18 παρατηρούμε ότι μελέτη του Εντύπου 18 δεν υποστηρίζει τη θέση των Αιτητών. Στο Έντυπο 18 η Electromontaj S.A. Cyprus Branch δηλώνεται ότι θα εκτελέσει Civil Works και όχι εργασίες κατασκευής χάλυβα πύργων γραμμών μεταφοράς.

Ένας άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι το πρόσωπο που δηλώθηκε ως Site Supervisor δεν έχει την απαιτούμενη από τον όρο 6.4.1.(c) ν και τον όρο 1.11 πείρα. Στηρίζουν τον ισχυρισμό τους στο περιεχόμενο του βιογραφικού σημειώματος του Romanescu Adrian που δηλώθηκε ως Site Supervisor. Τα καθήκοντα του εν λόγω προσώπου, ισχυρίζονται, την περίοδο 2002-2012 όπως καταγράφονται στο βιογραφικό του δεν είναι προσόντα Site Supervisor όπως απαιτείται, αλλά καθήκοντα σε σχέση με θέματα ανθρώπινου δυναμικού.

Ο όρος 6.4.1.(c)ν των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

«Qualified Personnel

The Tenderer shall provide suitable qualified personnel to fill the following positions:

- i. A Contract Manager with at least 15 years' experience in similar works*
- ii. A Site Manager with at least 10 years' experience in similar works*
- iii. A Site Civil Engineer with at least 10 years experience in similar works*
- iv. A Site Electrical Engineer with at least 10 years' experience in similar works*
- v. A site Supervisor with at least 15 years' experience*

vi. *A full time Health and Safety Coordinator»*

Ο όρος 1.11 προβλέπει τα εξής:

«1.11 Contractor's Resources

The Contractor shall use such human and material resources that will enable the completion of each individual project to the required quality and safety standards at the required time. To this effect the Contractor shall employ, if the need arises more than one gang per project.

*A **Contract Manager** shall be appointed by the Contractor for the whole duration of the Contract having at least 15 years experience in contracts of similar nature.*

*The Contractor is obliged to appoint one **Site Manager**, who is a qualified registered Engineer in his country. The Site Manager shall have at least 10 years experience in projects of similar nature.*

*The Contractor or the civil works subcontractor shall employ a **Site Civil Engineer** registered with the Cyprus Professional Technical Chamber, having at least 10 years experience in projects of similar nature.*

*The Contractor shall employ also a **Site Electrical Engineer** registered with the Cyprus Professional Technical Chamber, having at least 10 years experience in projects of similar nature.*

*At least one **Site Supervisor**, well qualified and having at least 15 years experience and several technicians, having at least 5 years experience shall be also appointed for each project.*

[...]».

Προσεκτική εξέταση των σχετικών όρων δεν υποστηρίζει τη θέση των Αιτητών.

Είναι σαφές από τους εν λόγω όρους ότι για τον Site Supervisor ο όρος δεν απαιτεί όπως αυτός διαθέτει συγκεκριμένα προσόντα και πείρα. Αναφέρεται κατά τρόπο

γενικό σε πείρα, σε αντίθεση με τους λοιπούς επιθεωρητές για τους οποίους καθορίζεται το είδος της πείρας τους (similar works). Καθώς προκύπτει από το βιογραφικό του συγκεκριμένου προσώπου αυτός εργάζεται στον επιτυχόντα από το 2002 και διαθέτει πείρα και ως Site Supervisor και για πολλά άλλα θέματα. Στο βιογραφικό του καταγράφονται με λεπτομέρεια τα καθήκοντα που αυτός ασκούσε από το 2002 μέχρι και το 2017 στα πλαίσια της εργοδότησής του από τον επιτυχόντα.

Με άλλο ισχυρισμό οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι ο επιτυχών αντί να υποβάλει την απαιτούμενη πιστοποίηση για τα μεταλλικά στοιχεία γραμμών μεταφοράς, υπέβαλε πιστοποίηση για μεταλλικά στοιχεία κτηρίων που δεν είναι όμως το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Το γεγονός αναφέρουν ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό CYS EN 1090-2 αφορά σε πιο αυστηρή και απαιτητική κατηγορία όπως είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής, εφόσον δεν είναι στη σχετική κατηγορία του διαγωνισμού (πυλώνες μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας) δεν θεραπεύει την παρατυπία η οποία δημιουργεί συνθήκες άνισης μεταχείρισης όταν ο επιτυχών κοστολογεί σε ελλειμματικό σε ποιότητα προϊόν.

Η Αναθέτουσα Αρχή με παραπομπή στο εν λόγω έντυπο υποδεικνύει ότι οι απαιτήσεις είναι ανεξάρτητες από τον τύπο της κατασκευής και ότι οι απαιτήσεις διαμορφώνονται σύμφωνα με τα «execution classes» τα οποία στο υποβληθέν

πιστοποιητικό είναι με πιο αυστηρή και απαιτητική κατηγορία EXC4 την οποία κατέχει το εργοστάσιο του επιτυχόντα.

Θεωρούμε το πιο πάνω ζήτημα εν πολλοίς τεχνικό και ως τέτοιο ανέλεγκτο.

Για τους λόγους που έχουμε αναφέρει η προσφυγή επιτυγχάνει η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.